
Intervenciones exitosas: Ayuda a las escuelas para el logro del éxito académico

Una audiencia en Monona Terrace, Sala de Conferencias y Multimedia

Madison, Wisconsin
9 de junio de 2006



COMMISSION ON
NO CHILD LEFT BEHIND
THE ASPEN INSTITUTE
www.nclbcommission.org

La ley de “Que ningún niño se quede atrás” (NCLB por sus siglas en inglés) requiere que los estados establezcan una serie de intervenciones para aquellas escuelas que encuentran dificultades de forma consistente. En estas intervenciones se incluyen la ayuda inicial planificada, clases particulares gratuitas y la posibilidad de elección de escuela pública para aquellos estudiantes que asisten a escuelas que están etiquetadas como “en necesidad de mejora,” y una lista cada vez más grande de sanciones para aquellas escuelas que no logran los objetivos necesarios para un progreso anual adecuado (AYP por sus siglas en inglés) en los años subsiguientes. Como dijo el Secretario Tommy Thompson, copresidente de la Comisión de Que ningún niño se queda atrás, en sus declaraciones de apertura, “Si la escuela actual no está realizando su trabajo, la ley dispone de opciones para ayudar a los padres y a los niños mientras esas escuelas tratan de mejorar,” y añadió, “Quiero pensar que se trata de un mínimo académico aceptable que hemos establecido en nombre del niño.”

Desde que se adoptó la ley NCLB, estas disposiciones han producido resultados mixtos y por tanto han provocado amplios desacuerdos en cuanto a su eficacia. Algunos argumentan que las sanciones de la NCLB son punitivas por naturaleza y contribuyen muy poco a incitar el mejoramiento académico. Otros afirman que las intervenciones de la NCLB han servido para que los profesores, directores de escuela, miembros de las juntas directivas, superintendentes y otros se concentren en tomar acciones con el fin de darle la vuelta a la situación, mejorando el rendimiento de las escuelas identificadas, y proporcionar ayuda inmediata a los estudiantes que tienen dificultades. Como declaró el Gobernador Roy Barnes, que copreside la Comisión, en sus declaraciones de apertura: “Es necesario el trabajo y el esfuerzo real para poder cambiar la situación de una escuela

PROBLEMAS EMERGENTES DERIVADOS DE LOS TESTIMONIOS EN LA AUDIENCIA

- Las disposiciones de la NCLB relacionadas con la responsabilidad, en general han producido una concentración muy necesaria en el rendimiento del estudiante y han fomentado un clima de cambio en las escuelas
- La colaboración para abordar el mejoramiento de las escuelas, con intervención y apoyo del sistema educativo, ha tenido éxito tanto en el ámbito local como estatal
- La participación actual en SES de niños elegibles y la elección de escuela pública es sorprendentemente baja; se dice que la causa son los puntos de vista contrarios que entran en competencia: una pobre puesta en ejecución por parte de los distritos escolares (en algunos casos, de forma muy decidida) y falta de recursos para poder administrar adecuadamente el programa
- El seguimiento y la evaluación de la calidad y eficacia de los SES y sus proveedores de servicio continúa siendo un reto para los estados, distritos y escuelas
- Los profesores y educadores quieren concentrarse primero en mejorar las escuelas antes de proporcionar servicios SES o elección de escuela pública a los estudiantes; los padres, por otro lado, quieren que estas disposiciones se pongan en marcha si las mejoras no se producen con rapidez

que está teniendo dificultades académicas. Aunque debemos considerar a las escuelas como las responsables por el logro académico, también debemos asegurarnos de que tanto las escuelas como sus profesores tengan las herramientas y los métodos probados para tratar esas dificultades.”

Con respecto a las opciones que la ley NCLB establece, para poder elegir la escuela pública y servicios educativos suplementarios (SES por sus siglas en inglés), han surgido preguntas relacionadas con los bajos niveles de participación entre los niños elegibles, y también con respecto a la puesta en ejecución en las escuelas de distrito, así como el descuido por la calidad y eficacia de los proveedores de clases particulares. Además, algunos casos destacados de proveedores de los SES que no han sabido proporcionar servicios apropiados o que han ofrecido unos incentivos cuestionables para animar a la participación, han revelado una ausencia de supervisión de los SES por parte del estado. También han surgido importantes discusiones sobre la necesidad de evaluar de forma eficaz las ganancias en el rendimiento del estudiante que resultan de estas intervenciones.

Testigos en la audiencia de Wisconsin han expresado fuertes opiniones con respecto al proceso de mejoramiento de las escuelas, la elección de escuelas públicas, SES y otros temas relacionados con la NCLB. Para poder tener acceso a los testimonios de dichos testigos y poder ver una divulgación en la Web de los procedimientos, diríjase a www.nclbcommission.org. A medida que la Comisión desarrolla recomendaciones sobre estos temas para la próxima reautorización de la NCLB, continuará considerando información de una variedad de fuentes, entre las que se incluyen los testimonios de testigos y otras fuentes de nuestra serie de audiencias públicas, comentarios escritos enviados a la Comisión, la investigación sobre calidad y los datos de rendimiento a nivel de escuela, distrito y estado.

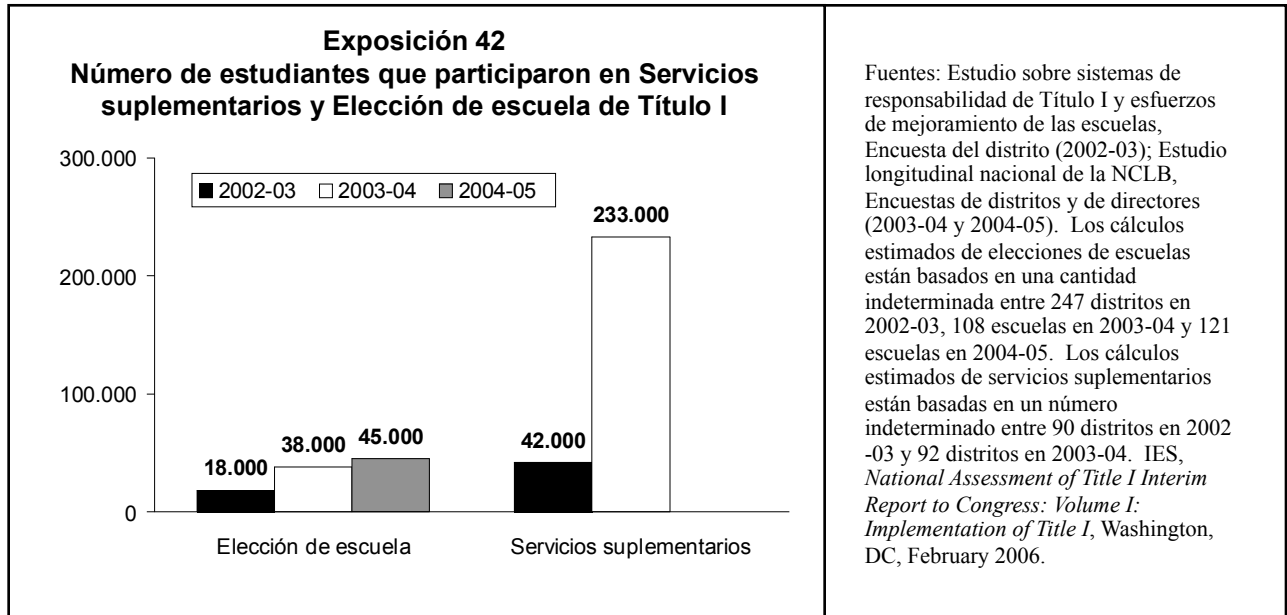
Una revisión nacional del mejoramiento de las escuelas

Según un informe divulgado en marzo de 2006 por el Centro de Políticas Educativas (CEP por sus siglas en inglés), el número y porcentaje de escuelas que han sido identificadas como en necesidad de mejora, ha permanecido bastante consistente en los últimos cuatro años. En el informe *De la capital a la clase: 4º año de la ley de Que ningún niño se quede atrás*, el CEP descubrió que aproximadamente el 10 por ciento de todas las escuelas del país (8.646 escuelas) se encuentran en varias fases de mejoramiento (mejoramiento, acciones correctivas, reestructuración) para el periodo escolar 2005-2006. De este grupo, 6.748 escuelas son escuelas de Título I, que supone un 14 por ciento de todas las escuelas de Título I. El CEP también descubrió que aproximadamente el 13 por ciento de las escuelas de distrito están en fase de mejoramiento en el periodo escolar 2005-2006.

Un informe provisional, *Evaluación nacional de Título I*, producido por el Panel de Revisiones Independientes (IRP por sus siglas en inglés), publicado en febrero de 2006, sostenía que entre las estrategias más comunes de mejoramiento aplicadas en las escuelas identificadas, se incluía el desarrollo de un plan de mejora escolar utilizando datos de evaluaciones para informar sobre la enseñanza y proporcionar enseñanza adicional a estudiantes de bajo rendimiento.

En cuanto a la elección de escuela pública y servicios SES (clases particulares gratuitas), el IRP averiguó que aunque el número de estudiantes ayudados por estas disposiciones estaba aumentando, la participación general sigue siendo baja. De más de 3,9 millones de estudiantes elegibles para optar a una transferencia de escuela

pública en 2004-2005, solamente 45.000 participaron (1 por ciento de participación). De los 1,4 millones de estudiantes elegibles para optar a clases particulares en 2003-2004, solamente 233.000 optaron por este servicio (17 por ciento de participación). El IRP destacó que, aunque aumentó el número de estudiantes con derecho a elegir su escuela pública, la participación de estudiantes en la opción SES fue seis veces superior a la participación en la opción de escuela pública.



Según el CEP, los retos más grandes al tratar de poner en ejecución la disposición de elección de escuela por distritos, son los siguientes:

- Identificar las escuelas que necesitan mejoramiento con la suficiente prontitud para notificar a los padres de las opciones que tienen (clasificado como reto serio o moderado por el 42 por ciento de los distritos encuestados por el CEP)
- Tener suficientes escuelas en los niveles adecuados para poder recibir a los estudiantes transferidos (39 por ciento de los distritos)
- Encontrar el espacio físico en las escuelas receptoras (38 por ciento)
- Tener escuelas receptoras que no estén identificadas también como escuelas en necesidad de mejoramiento (38 por ciento)

El informe del IRP también descubrió que a los padres a menudo se les notificó demasiado tarde del estatus de mejoramiento de la escuela y de su opción de elección de escuela, para que pudieran elegir enviar a sus hijos a una nueva escuela antes del comienzo del nuevo año escolar. Según el IRP casi la mitad (49 por ciento) de los distritos notificaron a los padres cinco semanas después (como promedio) de que el año escolar ya hubiera comenzado.

Con respecto a los SES, el IRP informó que el número de proveedores de servicios suplementarios aprobados por el estado se ha triplicado en los dos últimos años, elevándose desde 997 en mayo de 2003 a 2734 en mayo de 2005. Aunque los estados informan de que están trabajando para desarrollar y poner en ejecución sistemas de seguimiento y evaluación de estos proveedores, el IRP averiguó que desde comienzos del año 2005, 15 estados no

había establecido un proceso de seguimiento y 21 estados no habían finalizado sus procesos de seguimiento. Adicionalmente, 25 estados aún no habían establecido estándares para evaluar la eficacia de los proveedores, mientras que ningún estado había finalizado sus estándares de evaluación, según el IRP.

¿Qué requiere actualmente la NCLB?

Opciones de la NCLB sobre elección de escuela y clases particulares

La ley de NCLB requiere que los estados impongan una serie de intervenciones para aquellas escuelas que de forma consistente estén teniendo dificultades. Específicamente, a los estudiantes de escuelas que no logran el progreso anual adecuado (AYP) durante dos años consecutivos se les da la oportunidad de transferencia a otra escuela pública. Si una escuela no logra el AYP el tercer año, a los estudiantes se les da la opción de recibir clases particulares gratuitas (SES) de proveedores aprobados por el estado; estos proveedores puede ser distritos, organizaciones no lucrativas y empresa lucrativas.

Re-estructuración de la escuela y otros tipos de intervenciones

Para aquellas escuelas que no logren el AYP durante cuatro o más años consecutivos, la ley NCLB exige que se tomen pasos adicionales. Las escuelas que no hayan logrado el AYP durante cuatro años consecutivos caen en el estatus de “acción correctiva.” Bajo acción correctiva, las escuelas tienen que poner en ejecución varias de las intervenciones posibles, por ejemplo utilizar un experto externo que analice el plan escolar, la puesta en ejecución de un nuevo currículo o reducir la autoridad que la escuela tiene para tomar decisiones.

Las escuelas que no logran el AYP durante cinco años consecutivos deben comenzar el proceso de re-estructuración. Cuando están en este proceso, las escuelas desarrollan y ponen en ejecución planes de re-estructuración, entre los que se incluyen los siguientes: la sustitución de todos o la mayoría del personal académico de la escuela, la contratación de una organización externa para dirigir la escuela, reapertura de la escuela como escuela con autorización especial y re-estructuración de la administración de la escuela. Estos planes se ponen en ejecución si una escuela no logra el AYP durante seis años consecutivos.

Las escuelas salen del proceso de mejora escolar si logran el AYP durante dos años consecutivos. Las escuelas que logran el AYP durante un año permanecen en su estatus actual. Por ejemplo, si una escuela está bajo acción correctiva pero logra el AYP, no pasa a desarrollar un plan de re-estructuración. Si logra el AYP al año siguiente, entonces abandona el proceso de mejoramiento.

Una escuela que no logre el AYP debe continuar ofreciendo elección de escuela pública y de SES durante todo el periodo de acción correctiva y proceso de re-estructuración, hasta que la escuela salga del proceso de mejoramiento escolar. A los niños que hayan sido transferidos a otra escuela como parte de los requisitos de elección de escuela pública, se les permite permanecer en esa escuela, aunque su escuela original salga del proceso de mejoramiento de escolar.

Tabla de progreso de la NCLB para mejoramiento escolar, acción correctiva y re-estructuración

Año Uno	A los niños se les hace evaluaciones, la escuela no cumple con el AYP
Año Dos	Los niños reciben evaluaciones, la escuela no cumple con el AYP y la escuela es identificada como en necesidad de “mejoramiento escolar”
Año Tres	La escuela tiene el estatus de Mejoramiento escolar –Año 1 A los estudiantes de esta escuela se les ofrece la opción de elegir escuela pública, de acuerdo con la ley estatal, se requiere que paguen los gastos de transporte y las agencias educativas locales (siglas en inglés, LEAs) deben gastar hasta un 20 por ciento de su asignación de Título I en esos costes (unidos a los costes de servicios suplementarios–véase a continuación) Durante este año sólo se proporciona asistencia técnica–las LEAs no están autorizadas para tomar acciones correctivas Los niños reciben evaluaciones, la escuela no cumple con el AYP, la escuela es identificada como en necesidad de “acción correctiva”
Año Cuatro	La escuela tiene el estatus de Mejoramiento escolar –Año 2 Las LEAs deben proporcionar servicios suplementarios en la escuela para los niños de familias con bajos ingresos y continuar ofreciendo elección de escuela pública. Junto con los gastos de elección de escuela pública, la LEA debe gastar hasta un 20 por ciento de su asignación de Título I en costes asociados con los servicios suplementarios
Año Cinco	La escuela está sujeta a Acción correctiva , que requiere de la LEA hacer una de las cosas siguientes: <ul style="list-style-type: none"> • Utilizar un experto externo para analizar el plan escolar; • Poner en ejecución un nuevo currículo; • Reducir la capacidad de toma de decisiones de la escuela; • Sustituir al personal relacionado con el fracaso; o • Modificar el horario de la escuela La elección de escuela pública continúa disponible, la LEA debe continuar con su asistencia técnica, se continúan los servicios suplementarios Los niños reciben evaluaciones, la escuela no logra el AYP
Año Seis	La escuela está identificada como para Re-estructuración Se continúa con la elección de escuela pública La LEA debe continuar proporcionando servicios suplementarios en la escuela a niños de familias de bajos ingresos La LEA debe <i>comenzar la planificación</i> para acciones de re-estructuración (véase a continuación) para el año siguiente Los niños reciben evaluaciones, la escuela no logra el AYP
Año Siete	La LEA instituye una acción de Re-estructuración , que incluye una de las acciones siguientes: <ul style="list-style-type: none"> • Reabrir la escuela como escuela con autorización especial; • Sustituir al director y a todos o a la mayoría del personal; • Gestión de la escuela pública por otra entidad, por ejemplo una compañía privada; o • El Estado asume la gestión de la escuela

Algunas observaciones de los testigos

La importancia de la colaboración durante el proceso de mejoramiento de la escuela fue un tema común entre los testigos presentes en la cuarta audiencia de la Comisión. Elizabeth Burmaster, Superintendente del Estado del Departamento de Enseñanza Pública de Wisconsin, declaró que el estilo de gestión de Wisconsin es de tipo colaboracionista y con capacidad de toma de decisiones, entre los que se implican numerosos grupos de accionistas, representantes de negocios, organizaciones del trabajo y de la comunidad, y educación en los niveles PK-16. “Nuestro bien educativo más grande se encuentra en nuestra responsabilidad y compromiso compartidos en los niveles locales para proporcionar una educación pública de calidad,” afirmó Burmaster. Aunque se observa que los principios de la ley NCLB son sólidos, Burmaster dijo que “la naturaleza preceptiva en la que se delinearán esos principios en la ley federal se ha hecho con la soberanía de la educación pública en los distritos estatales y de

escuelas locales.” Ella ha advertido que la responsabilidad de la ley federal y las disposiciones para el mejoramiento de las escuelas sólo serán eficaces si tienen credibilidad a nivel local.

Algunos miembros del panel criticaron los SES, cuestionando la calidad de los servicios proporcionados y mencionando la carencia de proveedores en áreas rurales y la necesidad de utilizar fondos de SES para otros servicios (por ejemplo, para extender el día escolar). Pero Eugene Hickok, Director Superior de Políticas en Dutko Worldwide y anterior Secretario Delegado de Educación de EE.UU., continúa esperanzado acerca de los SES. “Los SES representan una valiosa oportunidad educativa potencial que no se ha llevado a cabo por

completo bajo la ley Que ningún niño se quede atrás,” dijo. Hickok ha atribuido la baja tasa de participación no a unos recursos inadecuados sino más bien a la eficacia con la que los estados y distritos escolares han puesto en ejecución los SES, que él caracterizó como “sin uniformidad, en el mejor de los casos.” “Están esas personas que son responsables por la administración de los SES, que no piensan que se trata de una buena política, que piensan que el dinero se emplearía mejor bajo su dirección y que hacen todo lo posible para minar la puesta en ejecución eficaz de los SES,” declaró Hickok. La disposición relativa a las clases particulares es nueva, enfatizó Hickok, y por tanto sus resultados deberán ser medidos y examinados con el tiempo.

La necesidad de colaboración e intervención del sistema también domina el testimonio de Sam Stringfield, Presidente en funciones de la Facultad de Educación y Desarrollo Humano, Universidad de Louisville. Según Stringfield, no existe una forma perfecta que agrade a todos, cuando se trata de abordar el mejoramiento de las escuelas. Dijo que debemos reconocer que el tipo de intervención necesaria para las escuelas de West Baltimore, MD, es diferente al tipo de intervención necesario para las escuelas de Palo Alto, CA. Insistió en que se concentren los esfuerzos en el mejoramiento de las escuelas a través de intervenciones del sistema, asociaciones constructivas y el desarrollo profesional adicional para los directores de las escuelas. Stringfield dijo que un director eficaz es uno de los elementos más importantes para cambiar la situación de una escuela con dificultades o del sistema escolar.

Las juntas escolares quieren estar implicadas en estas asociaciones para mejoramiento de las escuelas pero son ignoradas por la NCLB, dijo John Ashley, Director ejecutivo de Wisconsin Association of School Boards, Inc. Ashley explicó que la educación pública en América es proporcionada generalmente por los distritos escolares bajo la dirección y control de una junta escolar electa. “El reconocimiento de la

PERSONAS QUE TESTIFICARON EN LA AUDIENCIA

El testimonio completo de los testigos puede ser encontrado en: www.nclbcommission.org

- Elizabeth Burmaster
Superintendente del Estado
Departamento de Enseñanza Pública
de Wisconsin
Madison, WI
- Eugene Hickok
Director Superior de Políticas
Dutko Worldwide
Washington, DC
- John Ashley
Director Ejecutivo
Wisconsin Association of School
Boards, Inc.
Madison, WI
- Yvonne Caamal Canul
Director
Oficina de Mejoramiento de las
Escuelas
Departamento de Educación de
Michigan
Lansing, MI
- Sam Stringfield
Presidente en funciones
Facultad de Educación y Desarrollo
Humano
Universidad de Louisville
Louisville, KY
- Cheryl Clancy
Director
Colegio de Enseñanza Media
Kosciuszko
Milwaukee, WI

existencia de esta estructura gobernante es un elemento clave que está actualmente ausente en el marco de intervenciones y sanciones de la ley “Que ningún niño se quede atrás,” dijo Ashley.

A nivel local, se puede observar que los intentos de la comunidad de abordar el mejoramiento de las escuelas están funcionando en el Colegio de Enseñanza Media Kosciuszko, ubicado en Milwaukee, WI. Después de varios años de no lograr el AYP, la escuela incrementó el rendimiento de los estudiantes y logró el AYP el año pasado. El Director de Kosciuszko, Cheryl Clancy, atribuye el reciente éxito de la escuela en parte a “una cohesión concertada y consistente del propósito” que ha resultado de las disposiciones de la NCLB relativas a la responsabilidad: “El proceso de sanciones ha forzado a nuestra escuela a adoptar una amplia reforma escolar basada en las siete correlaciones de investigación escolar eficaz. Esta acción nos ha dado la capacidad de comprometernos a tomar una acción unificada para incrementar el nivel de rendimiento de todos los estudiantes en nuestra escuela,” dijo ella. Clancy elogió el sistema de soporte técnico ofrecido por el distrito y el estado, y agregó que este soporte, junto con la toma de decisiones basada en datos, el seguimiento frecuente del rendimiento del estudiante, profesores de alta calidad y un currículo riguroso y sistemático, serán factores cruciales para lograr altos niveles de aprendizaje por parte de los estudiantes en las escuelas.

Mientras tanto, en el ámbito estatal, Michigan eligió adoptar un enfoque sistemático en el mejoramiento de las escuelas y el rendimiento de los estudiantes con la aprobación de la ley NCLB, explicó Yvonne Caamal Canul, Director de la Oficina para Mejoramiento de las Escuelas en el Departamento de Educación de Michigan. Canul describió la ley federal como un “catalizador para la reforma” y dijo que ayudará a crear un “clima de cambio para reformas históricas en el estado de Michigan,” un clima en el cual el 85 por ciento de las escuelas del estado en periodo de re-estructuración habían mejorado las notas de los exámenes lo suficiente como para lograr el AYP (113 escuelas de un total de 133) en el año escolar 2004-2005. Añadió que, aunque la meta de la NCLB de incrementar el rendimiento del estudiante ha fortalecido a la comunidad educativa de Michigan, la ley federal también ha planteado ciertos retos. “Sin duda, la opción de sanción más difícil de poner en ejecución, ha sido la aplicación de servicios educativos suplementarios. Es una actividad costosa, que consume tiempo y con una gran carga administrativa,” afirmó Canul. “En la experiencia exitosa de Michigan, unas expectativas de aprendizaje claras, una enseñanza mejorada en la clase y un liderazgo eficaz en la escuela, han tenido un impacto mucho más grande para darle la vuelta a la situación que los SES o la elección de escuela pública.”

Algunas recomendaciones de los testigos para mejorar la NCLB

- Permitir a los estados desarrollar sus propios modelos de responsabilidad, basados en pautas federales y sus propios conjuntos de consecuencias/oportunidades para escuelas y distritos que sean consistentes con el control local
- Ofrecer SES (clases particulares) y elección de escuela pública al mismo tiempo (después del segundo año consecutivo de no lograr el AYP) para dar a los distritos y a los padres más flexibilidad de modo que puedan satisfacer las necesidades de niños elegibles en escuelas con dificultades
- Poner a disposición los servicios SES tanto pronto como la escuela sea identificada como “en necesidad de mejoramiento”
- Incluir el idioma en la NCLB para que los padres reciban información oportuna, precisa y útil acerca de los SES y de las oportunidades de elección de escuela pública, así como una secuencia cronológica realista para enrolar a los estudiantes

- Requerir investigación adicional sobre las intervenciones del sistema en el mejoramiento de las escuelas, además de estudios de casos adicionales sobre escuelas que no están mejorando o que están empeorando
- Apoyar el desarrollo profesional continuo de los directores de las escuelas, con el fin de identificar a los directores eficaces y mejorar su rendimiento
- Permitir el uso de datos de modelos de crecimiento en la evaluación de las escuelas
- Dar un papel de mayor responsabilidad en la NCLB a las juntas escolares
- Reducir la naturaleza punitiva de la NCLB para favorecer el incremento de los apoyos y dar más tiempo a las escuelas en dificultades para que salgan de dicha situación

¿Qué tal está funcionando la NCLB en su escuela? Momentos destacados de un debate en mesa redonda de los directores

Después de la audiencia, los comisionarios participaron en un debate de mesa redonda con varios directores de escuelas de Wisconsin y un representante de las escuelas públicas de Milwaukee. El debate se centró en el impacto que la NCLB ha tenido en las escuelas, con temas específicos que van desde las evaluaciones a los servicios SES o la calidad de los profesores.

En general, los participantes acordaron que los requisitos de las pruebas de la NCLB han producido un nuevo enfoque en las escuelas con relación a los datos de los estudiantes. Sin embargo, se cuestionó el tipo de datos que se obtienen de las evaluaciones anuales, diciendo que las pruebas anuales solamente proporcionan una vista general del rendimiento del estudiante (básico, avanzado, proficiente); no producen información específica sobre cada estudiante en particular. Los participantes también mostraron su preocupación sobre la oportunidad de las

DIRECTORES ASISTENTES A LA MESA REDONDA:

- Cheryl Clancy
Colegio de Enseñanza Media Kosciuszko
Milwaukee, WI
- Cynthia Ellwood
Escuela de la Universidad de Hartford
Milwaukee, WI
- Renee Tennant
Escuela de Enseñanza Primaria Cottage
Grove
Cottage Grove, WI
- Connie Haessly
Escuela de Enseñanza Primaria Maywood
Monona, WI

TAMBIÉN ASISTIERON:

- Shannon Gordon
ESEA Implementation and Compliance
Manager
Escuelas Públicas de Milwaukee
Milwaukee, WI

pruebas anuales y cuestionaron la utilidad de las evaluaciones que se administran en noviembre pero cuyos resultados no llegan hasta mayo. Recomendaron una mayor flexibilidad general en la ley federal, por ejemplo que se permita el uso de pruebas formativas y objetivos de crecimiento cuando se evalúe el rendimiento del estudiante.

Los participantes en la mesa redonda expresaron un deseo de mayor flexibilidad cuando se trata de la oportunidad cronológica de los servicios SES. Por ejemplo, un director sugirió que se entreguen servicios de clases particulares en la escuela a lo largo de todo el día escolar, en vez de solamente después del horario escolar. También se mostraron las preocupaciones sobre la calidad y la eficacia de los SES; como un participante observó, algunos proveedores de SES hacen más por los estudiantes que los profesores regulares, mientras que otros se pasan el tiempo “cuidando niños.”

También se discutieron en el debate algunos temas relacionados con la calidad de los profesores, incluso el reto que supone la contratación de profesores altamente

cualificados para que trabajen en escuelas de bajo rendimiento. Actualmente, muchas escuelas en Wisconsin que han sido etiquetadas como “en necesidad de mejoramiento” tiene vacantes para puestos de enseñanza en temas centrales y están teniendo tremendas dificultades tratando de ocupar esos puestos vacantes. Estas son precisamente las escuelas que más necesitan a los mejores profesores, acordaron los directores. Sin embargo, según los participantes, los candidatos que envían su solicitud tarde, los profesores inexpertos o profesores que han optado por dejar sus trabajos en otras escuelas (debido a problemas de “incompatibilidad”) serán los que con más probabilidad ocuparán estas posiciones.

Que ningún niño se quede atrás nos ha obligado a tener conversaciones sobre los temas importantes, finalmente.

*— Shannon Gordon, ESEA Implementation and Compliance Manager
Escuelas Públicas de Milwaukee*

Para debate posterior

La Comisión está interesada en recibir más comentarios de personas interesadas, sobre estos temas:

- ¿Qué estrategias exitosas ha utilizado su estado o comunidad para poner en ejecución las intervenciones recomendadas por la NCLB para mejoramiento de las escuelas?
- ¿Cómo han afectado al rendimiento del estudiante en su escuela o comunidad las intervenciones propuestas por la NCLB para mejoramiento de las escuelas, incluidos los servicios educativos suplementarios y la elección de escuela pública? ¿Cómo está valorando su estado o comunidad esta influencia?
- ¿De qué formas piensa usted que se podría mejorar la NCLB para ayudar a los estados, distritos y escuelas a tratar con más eficacia el mejoramiento de las escuelas?

Se pueden enviar por e-mail los comentarios a la Comisión, a nclbfeedback@aspeninstitute.org

Acerca de la Comisión

La comisión bipartidaria e independiente de “Que Ningún Niño se Quede Atrás” está examinando las debilidades y fortalezas de esta ley y formulará recomendaciones concretas y realistas al Congreso, a la Administración, a las autoridades estatales y locales, a los padres y al público en general para garantizar que la ley sea un instrumento efectivo para estimular el avance académico, y para cerrar las brechas educativas.

Para la búsqueda del cumplimiento de estas tareas la Comisión es guiada por estos principios:

1. Todos los niños pueden aprender y se espera que logren estándares superiores.
2. Responsabilidad por el sistema de Educación Pública en los Estados Unidos debe mejorar para permitir que los estudiantes alcancen la excelencia académica.
3. La brecha del éxito entre estudiantes en desventaja y aquellos que no están en desventaja debe ser eliminada de modo que todos los niños tengan las mismas oportunidades para triunfar.
4. Los resultados educativos para todos los estudiantes deben de mejorar de modo que los Estados Unidos puedan ser competitivos en el contexto mundial.
5. Los Padres tienen derecho a esperar que sus hijos reciban la mejor educación por maestros altamente calificados. Los maestros tienen el derecho de ser tratados como profesionales, incluyendo el acceso a buenas condiciones de trabajo, a una preparación de alta calidad y a oportunidades para su desarrollo profesional.
6. Las reformas educativas deben ser equiparadas con recursos adicionales, pero los recursos Federales, Estatales y locales deben ser utilizados con eficiencia de modo que garanticen efectivamente resultados positivos a cambio de los incrementos en la inversión de estos recursos.

La Comisión sobre “Que Ningún Niño Se Quede Atrás” es financiado por la Fundación de Bill y Melinda Gates, la Fundación Ewing Marion Kauffman, la Fundación Joyce, la Fundación John D. y Catherine T. MacArthur, Carnegie Corporation de New York, y la Fundación Spencer. Este documento ha sido publicado para comunicar los resultados sobre el trabajo de la Comisión. Las conclusiones e interpretaciones expresadas en los documentos de la Comisión son totalmente las del autor, y no deben de ser atribuidas a los contribuyentes.