

---

# Las Pruebas: Haciéndolas eficaces para las Escuelas y los Niños

Una audiencia en la Universidad de Saint Joseph

Hartford, CT  
9 de Mayo de 2006



COMMISSION ON  
NO CHILD LEFT BEHIND  
THE ASPEN INSTITUTE  
[www.nclbcommission.org](http://www.nclbcommission.org)

Existe un amplio acuerdo que las pruebas desempeñan un papel crítico en las reformas educativas proveyendo a educadores, a administradores, y al público los medios para comprender como están funcionando las escuelas y los estudiantes. No obstante, existen diferencias de opinión importantes con respecto a la frecuencia y al tipo de pruebas administradas para medir la competencia estudiantil y la información pedagógica. También abundan las preguntas acerca de la capacidad de los Departamentos de Educación Estatal y la producción de pruebas estudiantiles sobre las mediciones, el seguimiento y la divulgación sobre el funcionamiento requerido por la Ley de “Que ningún niño se quede atrás” (NCLB por sus siglas en inglés).

Algunos han argumentado que las acrecentadas evaluaciones requeridas por la ley “Que ningún niño se quede atrás” (NCLB), ha obligado a los profesores a que preparen a los estudiantes solo para pasar los exámenes; lo que ha traído como consecuencia una preparación académica mas superficial. Los recientes ejemplos de errores en calificaciones, de retrasos, y de informes equívocos de estudiantes han sido aludidos como evidencia de que existen actualmente demasiados exámenes. Otros han discutido que las evaluaciones anuales, como lo estipula la ley NCLB, juegan un papel importante en el mejoramiento de los logros del estudiante; proporcionándole información confiable sobre el funcionamiento de la escuela para informar sobre las decisiones de los educadores, de los directivos y de los padres. Dicen que si los resultados de los exámenes estudiantiles demuestran que algunas escuelas necesitan ayudar a sus estudiantes a alcanzar experiencia en temas académicos de fundamental importancia, entonces los exámenes son tiempo y esfuerzo bien invertidos.

## INQUIETUDES SURGIDAS DE LOS TESTIMONIOS DURANTE LA AUDIENCIA

- Algunos Estados están escogiendo ir mas allá de los requerimientos de la Ley NCLB en sus sistemas de evaluación y seguimiento del estudiante
- Las pruebas que incorporan el sistema de preguntas de selección múltiple y de respuesta abierta miden la profundidad del conocimiento del estudiante
- El progreso académico de un estudiante, tanto como el/ella se mueve de grado a grado está ganando un amplio apoyo como la manera más eficaz de medir los logros del estudiante
- Los sistemas de Evaluación y de datos se pueden utilizar para informar a la docencia y a la gerencia escolar, además de hacer responsable a las escuelas por el rendimiento del estudiante
- La mayoría de los Estados carecen de sistemas de informática completos. Y donde existen estos sistemas, los funcionarios y los educadores carecen a menudo del conocimiento y la visión de cómo utilizar estos sistemas con eficacia
- La producción de las pruebas tiene la capacidad de cumplir con la creciente demanda de exámenes que estipula la Ley NCLB; sin embargo, los errores continúan siendo una posibilidad. Los sistemas de información válidos, confiables, y actualizados del estudiante, y una verificación más eficaz de los datos mejorarían la exactitud y la puntualidad de las calificaciones y su respectiva divulgación

---

La Comisión de “Que ningún niño se quede atrás” reconoce la importancia y la complejidad de éstos y de otras apreciaciones en el manejo de datos. Los testigos de la audiencia en Connecticut expresaron opiniones muy enérgicas con respecto a éstos y a otros problemas. Para ver un reporte completo y virtual de los procedimientos, teclear [www.nclbcommission.org](http://www.nclbcommission.org). A medida que se desarrollan las recomendaciones en esta materia para la reautorización venidera de NCLB; la Comisión considerará la información procedente de una variedad de fuentes, incluyendo el testimonio de los testigos y del público en nuestra audiencia de Connecticut, los comentarios escritos enviados a la Comisión, y la investigación de calidad del estado, del distrito y de la escuela en materia de datos de funcionamiento.

## Una Capsula de los Sistemas Nacionales de Evaluación e Informática

### Pruebas

A nivel nacional, los logros estudiantiles, comparado a los estándares estatales, parece estar mejorando. Un informe provisional, sobre los Resultados Nacionales del Título I realizado por el Panel de Revisiones Independientes (IRP por sus siglas en Inglés), publicados en febrero del 2006, encontró que en los estados—donde existían datos de tendencia del 2000-2003—el porcentaje de los estudiantes que superó los niveles estatales se incrementó para la mayoría de los subgrupos estudiantiles, aunque los incrementos eran regularmente pequeños.

El Centro de Políticas Educativas (CEP por sus siglas en inglés) también encontró que un 78 por ciento de los distritos escolares examinados en su estudio (De la Capital a la sala de clase: El cuarto año de la ley “Que ningún niño se quede atrás,” publicada en Marzo del 2006) encontró que los logros estudiantiles mejoraron en el período de 2003-2005 en las pruebas estatales usadas para el programa de NCLB. El CEP también encontró aumentos estatales: 35 estados dijeron que el logro en la lectura había mejorado durante este tiempo, y 36 estados dijeron que habían mejorado en matemáticas. El Secretario Tommy Thompson, Co-Presidente de la Comisión, en sus comentarios de apertura hizo la observación siguiente: “La ley NCLB ha traído un énfasis más enérgico en la responsabilidad de los resultados, un compromiso para asegurar que todos los niños—sin importar raza o situación económica—alcancen un alto nivel.”

Sin embargo, el IRP divulgó que—basado en los datos de 20 Estados—la mayoría no alcanzaría la meta de 100 por ciento de eficiencia para el año escolar 2013-2014 (como se requiere por la ley de NCLB), a menos que el porcentaje de estudiantes que alcancen estos niveles de eficiencia aumenten a una tasa más acelerada.

En términos de puesta en práctica en marzo de 2005, el IRP encontró que 27 Estados habían puesto en ejecución las evaluaciones de lectura requeridas por la Ley de NCLB, 26 Estados había completado las evaluaciones en matemáticas, y 22 Estados habían terminado la primera administración de las evaluaciones de ciencia requeridas. Mientras que la mayoría de los Estados han cumplido el requisito de evaluar anualmente a 95 por ciento o más de sus estudiantes, 14 Estados no cumplieron el requisito mínimo de participación en las pruebas para uno o más subgrupos de estudiantes.

### Algunas Tendencias

Desde la aprobación de la Ley de NCLB, el número de los Estados que reportan los datos de los logros estudiantiles se ha sobre duplicado. La Evaluación Nacional del Título I del IRP encontró que los 50 estados

---

ahora presentan datos en sus reportes de calificaciones del Estado desagregadas (o clasificada) por raza/o pertenencia étnica y género, así como por estudiantes con Capacidad Limitada de Inglés (LEP por sus siglas en inglés), por estudiantes con incapacidades, y por estudiantes con bajos ingresos. El estudio del CEP divulgó que la vasta mayoría de funcionarios del estado y del distrito cree en el enfoque de NCLB hacia el funcionamiento académico de los subgrupos de estudiantes, particularmente los que tradicionalmente se han retrasado, y que además está teniendo un efecto positivo en las escuelas.

Un informe publicado por el Sector Educativo en 2006 (Márgenes de Error: La producción de pruebas en la era de la Ley “Que ningún niño se quede atrás,” de Thomas Toch) encontró, sin embargo, que un 35 por ciento de los Estados analizados encontró problemas en la exactitud de los datos, mientras que 20 por ciento no pudieron recibir resultados de la prueba—en forma expedita—de un contratista. El informe también cita aseveraciones de la industria que las compañías administradoras de pruebas pasan continuamente dándole seguimiento a los libretos de pruebas que los sistemas escolares no han podido enviar a tiempo, que pasan resolviendo discrepancias entre el números de inscripciones y el número de pruebas a los estudiantes, y saneando la información biográfica de los estudiantes y otros factores requeridos para divulgar exactamente los resultados según la ley de NCLB.

Según la Campaña de la Calidad de los Datos, ningún sistema actual de datos estatales incluye cada uno de los 10 elementos esenciales que la campaña define como críticos para los sistemas de datos longitudinales (o largo plazo). La cuestión entonces se convierte en una pregunta de calidad y de beneficio: ¿Podemos utilizar la información ganada de estas evaluaciones anuales con eficacia? El gobernador Roy Barnes, Co-Presidente de la Comisión, expresó esta preocupación en sus reflexiones de iniciación: “Tiene poco sentido evaluar a nuestros niños si no podemos manejar exactamente y con eficacia los datos producidos de estas evaluaciones. Los sistemas eficaces de datos pueden y deben ser una de las prioridades más importantes para un Estado.”

## ¿Qué requiere NCLB actualmente?

### Observaciones

NCLB requiere que los Estados pongan en práctica los sistemas de evaluación anuales, alineados con las normas estatales en la lectura y matemáticas para los grados 3-8 y por lo menos una vez en grados 10-12 (siete diversos niveles de grado). Comenzando en el año escolar 2007-08, los Estados deben también evaluar a estudiantes en ciencias una vez en cada uno de tres longitudes de grado: 3-5, 6-9 y 10-12. Los Estados deben prever la participación de todos los estudiantes incluyendo aquellos incapacitados y estudiantes del LEP. Estos requerimientos surgieron de una autorización de 1994 sobre la ley de Educación en escuelas elementales y de secundaria, que requiere que los Estados pongan en ejecución normas y pruebas en lectura y matemáticas en tres niveles de grado.

Los resultados de de las evaluaciones requeridas deben de ser reportadas para todos los subgrupos de estudiantes, incluyendo los grupos raciales/étnicos mayores, estudiantes de bajos ingresos, así como aquellos con incapacidades y con limitada habilidad para el Inglés. Estos resultados, junto con otros indicadores tales como tasas de graduación y de asistencia escolar, forman la base para las providencias de responsabilidad de la ley NCLB, incluyendo aquella de ser identificado para mejoría, acción correctiva, reestructuración e intervención; tales como la escogencia de una escuela pública o servicios educativos suplementarios (tutoría gratis).

---

## Sistemas de datos

La clave para el uso exacto de los resultados del logro estudiantil es un sistema de informática válido y confiable de la educación. Antes de la aprobación de la Ley NCLB, pocos Estados tenían sistemas de informática completos que divulgaban datos de los subgrupos de estudiantes. Además, solamente un grupo pequeño de Estados tenía sistemas de informática capaces de seguir el rendimiento del estudiante en forma individual.

### TESTIGOS QUE ATESTIGUARON EN LA AUDIENCIA

*El testimonio completo de los testigos puede ser encontrado en:  
[www.nclbcommission.org](http://www.nclbcommission.org)*

- Betty Sternberg  
Comisionada  
Departamento de Educación  
Estado de Connecticut  
Hartford, CT
- Richard Blumenthal  
Fiscal General del Estado de  
Connecticut  
Hartford, CT
- James Peyser  
Presidente  
Junta Educativa del Estado de  
Massachusetts  
Boston, MA
- Joel Klein  
Canciller  
Departamento de Educación de  
la ciudad de New York City  
New York, NY
- William Taylor  
Presidente  
Comisión de los Derechos  
Ciudadanos  
Washington, DC
- Aimee Guidera  
Directora  
La Campaña de Calidad de la  
Información  
Centro de Responsabilidad de  
la Educación Nacional  
Washington, DC
- Stuart Kahl  
Presidente y Jefe Ejecutivo  
Measured Progress Inc.  
Dover, NH

NCLB tiene muy pocos requerimientos para la calidad y la estructura de los sistemas de informática del Estado. La carencia de requisitos legales junto con otros factores ha conducido a las disparidades grandes en la calidad, la utilidad y la validez de los sistemas de informática entre los Estados de la Unión.

### Algunas Observaciones de Testigos

Los miembros del panel expresaron diversas perspectivas por la disposición de las pruebas anuales de NCLB en la segunda audiencia de la Comisión, llevada a cabo en un estado que no es extraño a estos problemas. Betty Sternberg, comisionada del Departamento de Educación del Estado de Connecticut, atestiguó que “las pruebas masivas, costosas” requeridas por la ley de NCLB no provee nueva información a los educadores de Connecticut que no tenían ya bajo el sistema de pruebas del estado previo a la ley de NCLB. Más bien, Sternberg afirmó, que las pruebas anuales cuestan dinero, tiempo esfuerzo, y hacen poco para cerrar la brecha del rendimiento estudiantil. Ella recomendó “menos pruebas colectivas de gran escala, tal y como lo requiere actualmente la ley de NCLB, sino mejores pruebas formativas y mas frecuentes—pruebas que ayuden a mejorar el rendimiento del estudiante, no solamente a registrarlo—nos permitiría encauzarnos mejor en obstruir los problemas inaceptables y diferentes entre los subgrupos de niños.”

Comentando respecto a la demanda del Estado de Connecticut contra el Departamento de Educación de los E.E.U.U. (véase sidebar, “conflicto en Connecticut”), El Fiscal General Richard Blumenthal agregó que el “gobierno federal no está pudiendo satisfacer su promesa a los niños.” Según Blumenthal, mientras que NCLB requiere evaluaciones anuales, el gobierno federal no ha suministrado a los Estados los fondos adecuados para poner esta disposición en ejecución. Este año solamente, él afirmó, Connecticut estará corto de efectivo por unos \$8 millones de los fondos federales para la puesta en práctica de las evaluaciones. Blumenthal pidió al gobierno federal “que cumpliera su promesa con los recursos.”

---

William Taylor, Presidente, Comisión de los Derechos Ciudadanos, y Consejero del NAACP en el caso *Connecticut v. Spellings*, respondió que en 50 años que él ha trabajado en casos de la educación y de los derechos civiles, él ha visto demasiados procesos donde la importancia del caso se mueve lejos de los intereses del niño, y se vuelve una disputa sobre quién debe pagar la cuenta. Taylor advirtió el peligro potencial en el caso *Connecticut v. Spellings*, una demanda que ataca el “corazón del esfuerzo de mejorar las oportunidades educativas para los niños descuidados de América.”

James Peyser, Presidente de la Junta Educativa de Massachusetts, ofreció una opinión muy diferente acerca del valor y del costo de las evaluaciones anuales requeridas por NCLB. Como en Connecticut, Massachusetts tenía un sistema de evaluaciones—antes de la ley NCLB, en el cual a los estudiantes en los grados 4, 8 y 10 se les administraba una prueba de las materias centrales usando una “mezcla sana” de las preguntas de selección múltiple y de respuesta abierta. Discrepante de Connecticut, sin embargo, Massachusetts ve las pruebas crecientes, como lo requiere la ley de NCLB como una “adición agradable” a su sistema de evaluaciones. Las “pruebas anuales son absolutamente esenciales,” dijo Peyser, porque la información confiable sobre los logros del estudiante permite—en el tiempo—que los funcionarios y educadores tomen mejores decisiones. Peyser agregó que, basado en la experiencia de su Estado, él no podría discutir en buena fe que las cantidades de dinero provistas por el gobierno federal—para ejecutar las evaluaciones adicionales—no eran adecuadas.

New York City también ha abrazado los requisitos anuales de evaluaciones de la ley NCLB. “Los exámenes no son una mala cosa,” dijo Joel Klein, Canciller del Departamento Educación de la ciudad de New York City. “Yo quiero que la gente vea las pruebas como herramientas que nos ayudan a nosotros a descubrir si la enseñanza está funcionando y si lo que se enseña está llegando en forma eficaz a los estudiantes.” Además de las pruebas estatales para los grados 3-8, New York City lanzará una iniciativa sobre una responsabilidad educativa que utilice evaluaciones provisionales en clase, así como medidas de calidad que nos ayuden a medir el rendimiento estudiantil. “NCLB y las pruebas anuales están conduciendo la responsabilidad y la equidad educativas de una manera nunca antes vista—no podemos soltar esto de la mano,” agregó Klein.

En respuesta a preguntas sobre si los requisitos de evaluación de NCLB en lectura y matemáticas estaban distrayendo tiempo de otras materias como arte, música y educación física, Klein indicó que el problema más crítico es que muchos niños no pueden leer. Él dijo que no importa cuantos otros temas maravillosos podamos ofrecer a nuestros estudiantes, me temo que estamos descuidando a aquellos estudiantes que nunca aprenden a leer en forma competente. Peyser agregó que en Massachusetts algunas escuelas están prefiriendo reducir tiempo en otros temas para concentrarse en temas académicos de importancia. Él dijo creer que estos líderes escolares habían tomado la decisión correcta para sus estudiantes porque éstas son las habilidades importantes para que los estudiantes puedan tener éxito, además sirven como el umbral para aprender otros temas.

Mientras que la discrepancia sobresalió en la pregunta de las evaluaciones; los panelistas estuvieron de acuerdo en el valor de los buenos sistemas de informática, y la necesidad de una mejoría significativa en la mayoría de los Estados. Aimee Guidera, Directora de la Campaña de la Calidad de los Datos, acentuó la importancia de apoyar los esfuerzos de los Estados en desarrollar los sistemas de datos longitudinales que dan seguimiento al funcionamiento individual del estudiante desde los grados de pre-K a través del 12mo grado, inclusive hasta la educación post secundaria. Actualmente, “somos ricos en informática, pero pobres en la información,” Guidera explicó que los sistemas longitudinales de datos ayudan a educadores a evaluar y a adaptar sus programas y a tomar decisiones informadas. Guidera estimuló al gobierno federal para construir la capacidad para que todos los

---

funcionarios de la educación puedan utilizar los sistemas de informática: “Los educadores le temen a la informática porque la ven como un martillo. Quisiéramos que la vieran como una lámpara, como la herramienta más importante de su arsenal.”

Stuart Kahl, Presidente Ejecutivo de Measured Progress Inc., aseguró a la Comisión que, a pesar de algunos problemas, las compañías evaluadoras tienen la capacidad de manejar las demandas graduales de las evaluaciones de NCLB. Sin embargo, Kahl sugirió que se tomen las medidas para mejorar los sistemas de informática del estudiante porque, “típicamente, los archivos de datos proporcionados a los contratistas [de prueba] son incompletos y contienen la información inexacta. Como cualquier persona experimentada, o como cualquier examinador lo sabe, se gasta más tiempo en limpiar los archivos de datos que en el análisis final.” Kahl promovió que hubiese más tiempo para permitir que las compañías verifiquen que cada escuela tuviera resultados para todos sus estudiantes, que los subgrupos fueran exactos, y que no existieran irregularidades en los datos de respuesta de los estudiantes.

## CONFLICTO EN CONNECTICUT

En el año 2005, el Estado de Connecticut requirió legalmente el Departamento de Educación de los E.E.U.U. sobre el costo de las provisiones de prueba de NCLB, demandando que la cantidad de dólares federales apropiados para las evaluaciones estatales era insuficiente para financiar las pruebas adicionales requeridas en los grados 3, 5 y 7 que eran del mismo calibre que las pruebas que el estado utilizaba actualmente. El Comisionado Sternberg ha contendido que la combinación actual de pruebas administradas por el Estado en los grados 4, 6, 8 y 10, y las evaluaciones formativas (de las posturas bajas) de cada cuatro a seis semanas es un procedimiento más eficaz.

La oficina de Connecticut de la Asociación Nacional para el Progreso de la Gente de Color (NAACP por sus siglas en inglés) se ha unido a esta demanda (*Connecticut v. Spellings*) como defensor en intervención por el lado del Departamento de Educación de los E.E.U.U. El NAACP ha discutido que esta demanda suscita objeciones a estos y otros requisitos de prueba en la ley NCLB, lastiman a las minorías, y a niños de escuela económicamente en desventaja, y desperdicia los recursos del estado que se podrían utilizar para mejorar aquellas escuelas con dificultades.

El funcionamiento del Estado de Connecticut según la Evaluación Nacional del Progreso Educativo (NAEP por sus siglas en inglés) es consistentemente más fuerte que en la mayoría de los otros Estados de la Unión. Según los resultados más recientes de NAEP, sin embargo, Connecticut tiene actualmente la brecha más grande de la nación en el rendimiento escolar entre los niños pobres y no-pobres.

---

## Recomendaciones de algunos testigos para mejorar la ley NCLB

- Desarrollar una extensa colección de información pública sobre evaluaciones, en consonancia con las reglas de la organización Evaluaciones Nacionales del Progreso Educativo (NAEP por sus siglas en inglés) que pueda ser utilizada por los distritos escolares en la creación de pruebas provisionales
- Reasignar fondos aprobados para apoyar el desarrollo de sistemas de informática estatales y para desplegar sistemas locales de evaluación
- Apoyar los esfuerzos estatales en desarrollar sistemas de datos longitudinales precisos, por medio de incentivos, directivas o apoyo económico
- Promover el uso de información como un instrumento poderoso para responsabilizar y para influenciar la instrucción pedagógica
- A través del desarrollo profesional constante construir la capacidad en cada docente de utilizar los sistemas de información para influenciar la educación y la toma de decisiones
- Permitir que los modelos de crecimiento sean aplicados para determinar resultados del Progreso Anual Adecuado

## Utilizando la Informática para mejorar el Rendimiento Estudiantil: Escuela Primaria Webster Hill

Después de la audiencia, las comisiones visitaron la escuela primaria Webster en Hartford del oeste, CT. Webster da seguimiento individual al estudiante año con año y utiliza datos de evaluaciones del estado, del distrito y de la escuela para fijar metas objetivos realistas para cada uno de sus estudiantes. Los profesores reciben el entrenamiento actualizado y el desarrollo profesional en cómo interpretar y utilizar estos datos con eficacia en sus salas de clase. El director y los profesores de la escuela dijeron que este sistema permite que ellos diseñen mejores lecciones para las necesidades de sus estudiantes.

### DATOS SOBRE LA ESCUELA PRIMARIA DE WEBSTER HILL

- Directora: Bárbara Peck
- Población Estudiantil: 475
- Grados: K-5
- Realizaron el AYP: Sí
- Idiomas hablados: 18
- Población de la Minoría: 43%
- En Desventaja económica: 20%

En cuanto a los requisitos de pruebas anuales de NCLB, varios profesores de Webster explicaron que convienen con la noción que los niños necesitan ser examinados porque mucho puede ser discernido de tales datos. Algunos expresaron preocupaciones con la ley federal, sin embargo, cuando se trata de examinar a algunos estudiantes de educación especial en un nivel del grado superior al cual los estudiantes están actualmente desarrollándose. En lugar, algunos impulsaron el uso de las evaluaciones que examinan las necesidades y el crecimiento del estudiante individualmente y de año a año.

*Tenemos datos analizados año del estudiante año tras año. Ningún Niño Dejado Atrás nos ha ayudado a tomar el tiempo para ver mas profundamente los datos. Estamos encontrando nuevas maneras de llegara esos estudiantes dificiles de alcanzar.*

*–Kara Watson, profesora del 4to grado, Escuela Primaria de Webster Hill*

---

## Para Discusión Adicional

Los sistemas de evaluación y los datos de calidad son críticos para mejorar el rendimiento del estudiante y para cerrar la brecha del éxito en las escuelas públicas. Aunque los 50 estados ahora divulgan la información del estudiante desagregada en las tarjetas del informe del Estado, los participantes en esta audiencia cuestionaron la calidad y la utilidad de tales datos. Los participantes también expresaron preocupaciones por el formato y la frecuencia de las pruebas, así como los requisitos de evaluación para los estudiantes en educación especial y para estudiantes con desventajas en el idioma inglés (LEP por sus siglas en inglés).

La Comisión está buscando otros comentarios de individuos interesados en estos asuntos:

- ¿Qué estrategias acertadas ha utilizado tu Estado o Comunidad para ejecutar las evaluaciones anuales requeridas por NCLB?
- ¿Cómo los requisitos de evaluación de NCLB ha apoyado u obstaculizado el rendimiento estudiantil en tu Estado o Comunidad?
- ¿Cómo ha respondido tu Estado o Comunidad a las evaluaciones requeridas para los estudiantes de educación especial y los estudiantes del LEP?
- ¿Cómo puede NCLB ayudar a asegurarse que los Estados, los distritos y las escuelas desarrollen y usen en forma efectiva un sistema de informática completo?

Los comentarios pueden ser enviados a la Comisión vía el email en [nclbfeedback@aspeninstitute.org](mailto:nclbfeedback@aspeninstitute.org)

### Acerca de la Comisión

La comisión bipartidaria e independiente de “Que Ningún Niño se Quede Atrás” está examinando las debilidades y fortalezas de esta ley y formulará recomendaciones concretas y realistas al Congreso, a la Administración, a las autoridades estatales y locales, a los padres y al público en general para garantizar que la ley sea un instrumento efectivo para estimular el avance académico, y para cerrar las brechas educativas.

Para la búsqueda del cumplimiento de estas tareas la Comisión es guiada por estos principios:

1. Todos los niños pueden aprender y se espera que logren estándares superiores.
2. Responsabilidad por el sistema de Educación Pública en los Estados Unidos debe mejorar para permitir que los estudiantes alcancen la excelencia académica.
3. La brecha del éxito entre estudiantes en desventaja y aquellos que no están en desventaja debe ser eliminada de modo que todos los niños tengan las mismas oportunidades para triunfar.
4. Los resultados educativos para todos los estudiantes deben de mejorar de modo que los Estados Unidos puedan ser competitivos en el contexto mundial.
5. Los Padres tienen derecho a esperar que sus hijos reciban la mejor educación por maestros altamente calificados. Los maestros tienen el derecho de ser tratados como profesionales, incluyendo el acceso a buenas condiciones de trabajo, a una preparación de alta calidad y a oportunidades para su desarrollo profesional.
6. Las reformas educativas deben ser equiparadas con recursos adicionales, pero los recursos Federales, Estatales y locales deben ser utilizados con eficiencia de modo que garanticen efectivamente resultados positivos a cambio de los incrementos en la inversión de estos recursos.

La Comisión sobre “Que Ningún Niño Se Quede Atrás” es financiado por la Fundación de Bill y Melinda Gates, la Fundación Ewing Marion Kauffman, la Fundación Joyce, la Fundación John D. y Catherine T. MacArthur, Carnegie Corporation de New York, y la Fundación Spencer. Este documento ha sido publicado para comunicar los resultados sobre el trabajo de la Comisión. Las conclusiones e interpretaciones expresadas en los documentos de la Comisión son totalmente las del autor, y no deben de ser atribuidas a los contribuyentes.